Begutachtungsformular

TATuP – Zeitschrift für Technikfolgenabschätzung in Theorie und Praxis ist die begutachtete Open-Access-Zeitschrift für das interdisziplinäre Feld der Technikfolgenabschätzung sowie für angrenzende Themengebiete. Die Zeitschrift richtet sich gleichermaßen an Wissenschaft und interessierte Öffentlichkeit. Nach Redaktionsstandard ist die Länge von begutachteten Beiträgen in TATuP auf 28.000 Zeichen inkl. Leerzeichen beschränkt.

Zentrales Ziel des Peer Reviews ist die Qualitätssicherung, etwa durch Verbesserungsvorschläge für das begutachtete Manuskript.

Das Begutachtungsverfahren ist offen und nicht öffentlich: Die am Begutachtungsprozess Beteiligten (Autorinnen und Autoren, Redaktion, Herausgeberinnen und Herausgeber, Gutachterinnen und Gutachter) sind sich namentlich bekannt und begegnen sich gleichberechtigt, fair und kollegial. Die Gutachten und eventuelle Repliken der Autorinnen und Autoren werden nicht veröffentlicht.

Für Einzelheiten des Begutachtungsverfahrens siehe: <http://tatup.de/index.php/tatup/peerReview>

**Informationen zum Manuskript und zur Begutachtung**

|  |  |
| --- | --- |
| **Autor(Innen)** |  |
| **Titel** |  |
| **GutachterIn** |  |
| **Rücksendung** | zum vereinbarten Termin an [redaktion@tatup.de](mailto:redaktion@tatup.de) |

# Erklärung

Als Gutachterin oder Gutachter für das oben genannte Manuskript erkläre ich, dass ich mit der Autorin, dem Autor, den Autorinnen oder den Autoren dieses Manuskripts in keiner privaten oder beruflichen engen Beziehung stehe, die die Unabhängigkeit meines Urteils in Frage stellen könnte.

# Zusammenfassende Empfehlung (bitte ankreuzen)

|  |  |
| --- | --- |
| Annahme ohne Überarbeitung |  |
| Annahme nach geringfügiger Überarbeitung (Hinweise dazu unten bzw. im elektronischen Manuskript) |  |
| Annahme nach grundlegender Überarbeitung (Hinweise dazu unten bzw. im elektronischen Manuskript) |  |
| Ablehnung |  |

# Beurteilung unter der Berücksichtigung….

* des interdisziplinären Profils von TATuP;
* unten aufgeführter Bewertungsdimensionen;
* konstruktiver Hinweise für die Überarbeitung und Verbesserung des Textes (bitte schreiben Sie in untenstehendes Textfeld, zusätzliche Kommentare oder Korrekturen können auch direkt im Manuskript einfügt werden).

**Verbale Beurteilung und Hinweise zur Qualitätsverbesserung:**

(dieses Textfeld vergrößert sich automatisch während der Texteingabe)

**Bitte beurteilen Sie das Manuskript unter Berücksichtigung der folgenden Dimensionen:**

(das Kommentarfeld vergrößert sich automatisch während der Texteingabe)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **erfüllt** | **nicht erfüllt** | **Kommentar** |
| 1. **Wissenschaftlichkeit** (Artikel entspricht den wissenschaftlichen Standards) |  |  |  |
| 1. **Relevanz** (Artikel wirft aktuelle und im Kontext bedeutsame Fragestellung auf) |  |  |  |
| 1. **Substanz** (Artikel weist ausreichende theoretische, argumentative und gegebenenfalls empirische Substanz auf) |  |  |  |
| 1. **Eleganz** (bezüglich Sprache, Grafiken, Tabellen) |  |  |  |
| 1. **Neuheit** (aufbereitetes Material und/ oder die Argumentation haben Neuigkeitswert) |  |  |  |
| 1. **Passung** (Artikel passt thematisch in den Fokus von TATuP und TATuP-Thema) |  |  |  |
| 1. **Adressatengerechtigkeit** (Artikel berücksichtig die interdisziplinäre Leserschaft und ist allgemeinverständlich geschrieben) |  |  |  |