

schen Zielfestlegungen – abzuwägen zwischen: Finanzierung der Verkehrsinfrastruktur, Verkehrsentslastung, Umweltentlastung – lasse sich eine geeignete Kombination von Instrumenten zur Zielerreichung zuordnen. In Singapur habe man inzwischen ein barrierefreies elektronisches Zahlungssystem eingeführt, gleiches gelte für das im Februar 2003 eingeführte Londoner Modell. Die angestrebten Steuerungswirkungen für den Verkehr und die Umweltentlastung würden gut erfüllt. Bei den betrachteten Modellen werde auch das Ziel einer zusätzlichen Finanzierungsquelle für die Städte befriedigend erreicht. In London beläuft sich die Gebühr auf 5 Pfund pro Tag; in Singapur je nach vorgegebenem Steuerungsziel zwischen 0,3 und 1,3 Euro pro Fahrt in den bepreisten Bereich. Dort findet alle drei Monate eine Auswertung und Neufestlegung der Maut statt, die sich am verkehrlichen Ziel orientiert, eine Fahrgeschwindigkeit von 20-30 km/h zu erzielen. Wie du Crest resümierte, kommt es bei der Umsetzung derartiger Mautprojekte vor allem auf die politische Kommunikation und die ausgehandelten Absprachen an.

In der Diskussion hob Bundesrat Peter Vollmer die sehr gute Lenkungswirkung des Road-pricings für den Individualverkehr hervor, ebenso die gute Eignung als Finanzierungsquelle für die Verkehrsinfrastruktur. Vor allem könne damit die Belastung verursachergerecht gestaltet werden: „Für mich ist es die Zukunft!“ Dagegen vermisste der Präsident des Schweizer Touring Clubs, Rudolf Zumbühl, an den Road-pricing-Systemen das Element der Angebotssteuerung; Road-pricing reguliere ja ausschließlich die Nachfrage. Politisch sei fragwürdig, dass es sich beim Road-pricing letztlich um ein undurchschaubares „Gemisch von Zielen“ handle. Der Schweizer Bundes-Datenschützer warnte nachdrücklich vor der „Schwachstelle Mensch“; man dürfe nicht zu viele Daten sammeln. Er schlug vor, immer auch anonyme Alternativen beim Zahlen anzubieten, wie in Marseille beispielsweise mit Telefonkarten. Der Vertreter der Güterwirtschaft blieb insgesamt noch skeptisch: Die Erfahrungen mit bisherigen Schwerlastabgaben-Systemen hätten gezeigt, dass die Technik noch keineswegs stabil funktioniere; die Qualität der automatisch erhobenen Daten ließe noch zu wünschen übrig.

»

FutureScene 2003

St. Paul de Vence, France, April 14 - 15, 2003

Conference Report by Karlheinz Steinmüller, Z_punkt GmbH Büro für Zukunftsgestaltung, Berlin

“Two days in the presence of the future,” promised the invitation, “two days in the company of some of the finest future thinkers in Europe“. In fact, the Global Future Forum (GFF) succeeded in bringing together about fifty future thinkers from European and North American companies, consultancies and the academic sphere to the Unisys International Management Center at St. Paul de Vence near Nice/France. Within the two days they discussed eight papers presented by GFF partners like Maria-Therese Hoppe (freelance futurologist from Denmark), Ian Vance (Amazing Communications Ltd, UK), and John Petersen (Arlington Institute, USA). On a third day, participants were able to join four topical workshops.

Founded just two years ago, the Global Future Forum (<http://www.thegff.com>) is an organisation that brings together up-to-date future-thinking to inject it into the wider business world. Consisting of an independent partnership of futurologists, management gurus, academics and business people, the GFF has been formed to help organisations extend their strategic planning horizons and better prepare for the future. In order to develop a comprehensive view of the total business environment over the next five to ten years, the GFF commissions strands of research to gauge the expectations of leading “thinkers” in various industry sectors. Twice or thrice a year, the GFF uses these panels of experts to achieve a collaborative judgment on certain scenarios, to analyse which are most likely and what level of impact they will have on a particular industry sector. In its “core agenda” the GFF investigates big global issues within the framework of several projects:

- the “Business Organisation Project“ (about changes in management structures and responsibilities),

- the “People Project“ (about the future customer and the future employee), and
- the “Global Change Project“ (about major global issues like ethnic problems that have the maximum potential long-term impact on people and business).

In its second annual conference, the GFF was able to take advantage of these three projects and the corresponding surveys.

Robert Heller, one of the leading British management gurus, presented the results of the “Business Organisation Project“. The results of his research and of the business organisation survey (answered by 83 Central Executive Officers (CEOs) of the Fortune 500 companies) forewarn senior executives that massive change in the way they manage their organisations is inevitable. But they are, as the survey has shown, not really prepared for this. In general, the management of big companies is aware of the impending changes, but it intends to react in the usual ways: by restructuring, mergers and acquisitions. In the aftermath of the Enron and other scandals, CEOs expect that their work will be more closely watched (and more strongly regulated) by authorities, the public and the board. Heller concluded that a kind of cultural revolution is under way: “With a growing emphasis on the need to supervise the CEO we may start to see a move away from the ‘military’ style of organizational structure with the all-powerful General in total command and instead see more people in the organisation sharing the power. Given the reluctance of the chief executive to anticipate changes beyond the short term, this would be infinitely preferable.”

Results of the GFF “People Project” were presented by *Liselotte Lingsoe* of the Copenhagen Institute for Futures Studies and *K. Steinmüller* of *Z_punkt*. Both postulated that changes in lifestyles combined with demographic ageing will lead to dramatic shifts in consumer behaviour, employee expectations, and overall societal structures. Consumer behaviour is getting more unpredictable, employees look for jobs which provide not only an income but also something meaningful to do. Whether the long-term economic impacts of ageing and shrinking populations in most industrialised countries are so grim as most public debates (not only in Germany) indicate, is still open. Population ageing forces societies to reform and to innovate, and the good

news from the latest GFF expert survey is that ageing populations are – contrary to the usual picture – not opposed to reforms and less inventive, but willing to face change.

Moreover, demographic change meets the challenge of ethnic diversity. Societies – even the Japanese – are on the brink of becoming potentially far more racially mixed. As *Martin Jacques*, British journalist, writer and broadcaster, explained in his presentation, the consequences of this will be profound and traumatic: Racism could become a global force again. The economic and business implications – not only for global players – are huge. As the GFF expert panel survey indicates, growing sensitivity to racism in all its myriad forms will make international businesses far more attentive to the issue of ethnic diversity not only in their headquarters country but in their subsidiaries everywhere. Jacques concluded that “it is not an exaggeration to suggest that, in the developed world, those societies that will prosper over the next fifty years will be those that can accept, and adapt to, high levels of immigration and can mutate successfully into multi-ethnic societies.” Generally, the GFF sees the challenge of ethnic diversity as one of the major problems facing the world today.

John Petersen, founder of the Arlington Institute at Washington DC, an expert in planning for future “wild cards” and a consultant to the Pentagon, outlined some future technology breakthroughs – and the problems associated with them. There are stunning advances in facial recognition, voice identification and biomedical matching technologies. Combined with the “Total Information Awareness Initiative” of the US administration they could give birth, as the conference participants felt, to a “big brother” equipped with all the gadgetry of the information age.

The program committee had invited *Patrick Dixon* of Global Change Ltd. London as keynote speaker. Dixon really is a good speaker, but the multiple images of the future he presented in a fast forward manner were not very original in substance – the lure of high-tech known from the internet hype era, mixed up with problems like ethnic conflicts, SARS etc.

In the closing discussion session, participants reflected on their images of the future. Radical change will pose a tremendous chal

lenge for societies all around the world: the impacts of globalisation, ethnic diversity, ageing populations, emergent technologies. But companies and governments are equally badly prepared to manage the impending dramatic changes. Not surprisingly the discussion was dominated by a certain pessimism. At the end, everybody was looking for "the silver lining" on the horizon.

In his concluding paper, *David Smith*, Chief Executive of the GFF, took a more optimistic stance. "Looking at the future can sometimes be an uncomfortable experience. But it is important for businesses to do this so that they can start to plan for the changes that may be on the way, and start to shape the future of their own business in response to them. The GFF will encourage business to extend their strategic planning horizons, and take advantage of the future – rather than fear it."

Among the participants of FutureScene 2003 were a great number of futures researchers with an international reputation – mainly from the UK and the US. But still there seems to be a divide between the business futures community which gathered at St. Paul and the regional foresight people working mainly for public administrations. The full potential of foresight can only be achieved if the two communities can be brought together.

»

Great Transition – ein neues Paradigma der Nachhaltigkeit in Zeiten des Umbruchs?

Bericht über die Tagung „Nachhaltigkeit neu denken – die Beziehungen zwischen Natur und Gesellschaft im Umbruch“ des Instituts für sozial-ökologische Forschung am 3. April 2003 in Frankfurt am Main

von Immanuel Stieß und Thomas Jahn, Institut für sozial-ökologische Forschung, ISOE

Elf Jahre nach dem Erdgipfel in Rio ist das Leitbild der Nachhaltigen Entwicklung in weiten Bereichen der Gesellschaft anerkannt. Nicht erst die ernüchternden Ergebnisse der Weltkon-

ferenz von Johannesburg im vergangenen Jahr haben aber auch gezeigt, dass das Leitbild der Nachhaltigkeit Gefahr läuft, seine Schärfe und Aktualität zu verlieren. Drängende Probleme und Entwicklungstendenzen in vielen Bereichen der Gesellschaft werden nicht erfasst, wichtige Akteure durch den Nachhaltigkeitsdiskurs nicht oder nicht mehr erreicht. Nicht nur in globalisierungskritischen Kreisen wird daher bezweifelt, ob das bisherige Verständnis von Nachhaltigkeit und die mit ihm verbundene Praxis geeignet sind, um den krisenhaften globalen und regionalen Entwicklungen zu begegnen.

Das ISOE hat über Jahre hinweg den Nachhaltigkeitsdiskurs mit kritischer Aufmerksamkeit begleitet. Das 15-jährige Bestehen des Instituts bot daher einen willkommenen Anlass, das Konzept und seine Realisierung im Rahmen einer öffentlichen Veranstaltung kritisch zu überdenken. Herausgelöst aus alltäglichen Handlungszwängen bot die Tagung „Nachhaltigkeit neu denken – die Beziehungen zwischen Natur und Gesellschaft im Umbruch“¹ Akteuren aus Wissenschaft, Wirtschaft, Politik und Gesellschaft eine Bühne, um sich über den Gehalt und die Aktualität des Begriffs der Nachhaltigkeit zu verständigen.

Über 200 Gäste aus dem gesamten Bundesgebiet waren der Einladung des ISOE in das Casino der Frankfurter Universität gefolgt, um gemeinsam mit den mehr als dreißig Referentinnen und Referenten in Plenumsveranstaltungen und Workshops die Anforderungen an ein neues Paradigma der Nachhaltigkeit in Zeiten des Umbruchs, so der Titel des Plenums am Vormittag, auszuloten.

Zu Beginn präsentierte *Paul Raskin*, Präsident des Tellus Institute und Direktor des Stockholm Environment Institute, Boston, USA, zentrale Thesen des Essays „*Great Transition – Umbrüche und Übergänge auf dem Weg zu einer planetarischen Gesellschaft*“. Dieses Plädoyer für ein neues Nachhaltigkeits-Paradigma wurde anschließend von Vertreterinnen und Vertretern aus Politik, Wirtschaft und dem NGO-Bereich diskutiert und kommentiert.

Im zweiten Teil der Tagung sollte das Konzept der Great Transition für vier Handlungsfelder konkretisiert werden, die zugleich langjährige Forschungsschwerpunkte des ISOE darstellen. In den Brennpunkten „Wasser“, „Lebensstile“, „Demographische Entwicklung und Ver-